|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| בפני: **כב' ס. הנשיא השופטת ר. יפה-כ"ץ,אב"ד**  **כב' השופט א. ואגו**  **כב' השופט י. צלקובניק** | **תפ"ח 1187-08** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד רוית מרום, פמ"ד** | **המאשימה** |
|  | **נגד** |  |
|  | **מחמוד נגאר** | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד לאה צמל** | **הנאשם** |

|  |
| --- |
| **ג ז**  **ר - ד י ן** |

**ס. הנשיא רויטל יפה-כ"ץ, אב"ד**:

1. בעקבות הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, תוקן כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם, הנאשם הודה בעובדות של כתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי בסמוך לתחילת חודש מאי 2008 נעתר הנאשם להצעתו של פעיל החמאס (ארגון שהוכרז כהתאחדות בלתי מותרת וכארגון טרוריסטי) מחמד אלרקב המכונה "אבו אדהם", שהוא פעיל חמאס צבאי בכיר ומפקד פלג בגדודי עז-א-דין אלקסאם (הזרוע הצבאית של החמא"ס), והתגייס לגדודים. הנאשם הצטרף לחוליה שבה היו פעילים נוספים, כאשר מחמד אלדרדיסי, המכונה "אבו יחיא" או "אבו זכי", היה האחראי עליה. במסגרת פעילותו השתתף הנאשם, יחד עם חברים אחרים בחוליה, פעמים רבות, בשמירות חמושות המכונות "ריבאט" באזור בני סוהילה ועבסאן, וזאת כשהוא, וכל אחד מחברי החוליה האחרים, חמושים בקלצ'ניקוב, ב-120 כדורי תחמושת ובשלושה רימונים. מטרת השמירות והתצפיות בריבאט הייתה להתעמת עם כוחות צה"ל ולהתנגד לכניסתם, במידה ויכנסו לאזור, והכל כדי לפגוע בבטחון המדינה.

עוד הודה הנאשם, כי במסגרת פעילותו בחוליה, הוא הועבר, בהוראה של אלדרדיסי ואלרקב, למחלקת ההנדסה של החוליה, אשר עוסקת במטעני חבלה. במחלקה זו היה הנאשם שליח, שהעביר מידע במהלך הלחימה בין חברי החוליות.

נוכח מעשים אלה, הורשע הנאשם בביצוע עבירות של פעילות בהתאחדות בלתי מותרת לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) [לתקנות ההגנה (שעת חרום),](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945 ועבירות בנשק (נשיאת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

במסגרת האישום השני של כתב האישום המתוקן, הודה הנאשם, כי במהלך חודש יולי 2008, הוא נעתר להצעתו של אלרקב וקשר עמו קשר לבצע תצפיות על מנת לאסוף ידיעות על פעילות כוחות צה"ל באזור עבסאן הקטנה על הגבול עם ישראל, וזאת על מנת לפגוע בבטחון המדינה. במסגרת הקשר ולשם קידומו, נסע הנאשם על אופניו, באותו יום, לאזור "בואבת סריג" בעבסאן, התקרב למרחק של כ-100 מ' מגדר המערכת, וצייר ותיעד את הגדר ואת עמדות צה"ל הסמוכות לגדר. הנאשם מסר את שרטוטו לאלרקב.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בביצוע עבירות של קשירת קשר למסור ידיעות לאוייב העלולות להיות לו לתועלת – 2 עבירות לפי [סעיף 92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) בצירוף [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) (חלופה שניה) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומסירת ידיעות לאוייב העלולות להיות לו לתועלת לפי [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) (חלופה שניה) לחוק העונשין.

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד מרום, על החומרה שבמעשי הנאשם. לטענת התובעת, שימש הנאשם בתפקידים שונים במסגרת ארגון הטרור ונטל חלק בפעולות הארגון, ארגון אשר מעורב בהוצאה לפועל של פיגועים רבים ומבקש את נפשה של מדינת ישראל. אכן, לדבריה, השתתפותו של הנאשם בריבאט לא הסתיימה בתקרית אלימה עם כוחותינו, אולם הדבר לא נמנע בזכות חרטה מצידו או בזכות טוב ליבו של הנאשם, אלא בזכות יד הגורל, לאחר שהצבא לא נכנס לאותו אזור באותה עת. היא הדגישה, כי לא מדובר בפעולה חד פעמית, אלא בשמירות חוזרות בהן השתתף הנאשם כחלק מחברותו בארגון הטרור. את נאמנותו לארגון הטרור, הוכיח הנאשם, לדבריה, גם כאשר לא נרתע להתקרב לגדר המערכת ולתעד מקומות ועמדות של צה"ל. השבחת המערך המודיעיני של ארגון הטרור על ידי פעילותו של הנאשם, יש בה, לעמדתה, כדי לפגוע במדינת ישראל ועל כך על הנאשם לתת את הדין.

התובעת ציינה, כי שותפו של הנאשם – אניס אבו לבדה, היה שותף אך ורק לפעילותו של הנאשם במסגרת האישום הראשון של כתב האישום המתוקן, דהיינו היה שותף לפעילות הריבאט בלבד, ועל כך הוא נדון, בהרכב אחר של בימ"ש זה, ל-3 שנות מאסר. היות ועניינו של הנאשם שבפנינו חמור יותר בשל פעילותו הנוספת, העונש אשר יש להטיל עליו הינו חמור בהרבה לעמדתה, והגישה אסופת פסקי דין ממנה ביקשה ללמוד על רמת הענישה המבוקשת על ידה.

3. לעומתה, טענה הסנגורית המלומדה, עו"ד צמל, כי מעשיו של הנאשם אינם מצדיקים ענישה מחמירה כנטען על ידי התובעת. לדבריה, לכל היותר יש לגזור על הנאשם עונש דומה לזה שנגזר על שותפו, אם כי נוכח גילו הצעיר (שותפו מבוגר ממנו בחצי שנה) ייתכן ויש לגזור עליו אפילו עונש קל מזה שנגזר על שותפו.

הסנגורית הדגישה, כי אין כל מידע על תוצאה כלשהי שנגרמה מהשרטוט שביצע הנאשם נשוא האישום השני, אם כי ידוע שהנאשם הפסיק את פעולת הריבאט לאחר כחודש וחצי. היא הוסיפה והדגישה את גילו הצעיר של הנאשם, שהיה כבן 18 בעת התחלת פעילותו בארגון, וציינה, כי אכן עבר למחלקת ההנדסה של הארגון, אך שם שימש כשליח, לאחר שלא נמצא כשיר להיות לוחם. כל פרשנות, לדבריה, של כתב האישום – יש לפרש לטובת הנאשם.

הנאשם, לדברי הסנגורית, לא היה היוזם של פעילות הטרור אלא הופעל על ידי אחרים, ובהיותו צעיר, אשר נולד למציאות קשה, למעשה לא עמדו לו אופציות אחרות מלבד אותה פעילות לה היה שותף.

הסנגורית הוסיפה והדגישה את העובדה, שהנאשם הודה וחסך מזמנו של ביהמ"ש וצרפה פסיקה, גם מבתי משפט צבאיים, מהם ביקשה ללמוד על רמת ענישה נמוכה בהרבה מזו שנתבקשה על ידי התביעה.

4. הנאשם פנה אף הוא לביהמ"ש וטען, שהיה צעיר ועל כן הושפע מאחרים. לדבריו, אישיותו לא הייתה מספיק מגובשת ולא יכול היה להתנגד להצעות שהוצעו לו. עכשיו, לטענתו, לאחר כשנתיים וחצי בכלא, הוא הבין שניתן להתנגד להצעות כמו אלה שהופנו אליו וגם הבין ש"**היהודים זה לא רק צבא אלא הם אנשים. הם מתייחסים אלינו בצורה טובה"**.

הנאשם הוסיף וציין, כי בביתו ממתינים לו הוריו ושני אחיו, מצבם הכלכלי קשה לאחר שאביו, שהיה עובד במדינת ישראל, עבר ניתוח בגב ולא יכול לעבוד יותר. גם אמו, לדבריו, הגיעה פעמיים למדינת ישראל כדי לעבור ניתוח.

5. אין חולק, כי מעשי הנאשם חמורים. הוא הצטרף לארגון טרור, לפלג הצבאי שבו, ובמסגרת זו השתתף פעמים רבות ב"ריבאט", כשהוא חמוש בקלצ'ניקוב, בתחמושת ובשלושה רימוני יד, והכל במטרה להתעמת עם כוחות צה"ל ולהתנגד לכניסתם לאזור, במידה וינסו לעשות כן. הנאשם גם קשר קשר עם פעיל בכיר בארגון הטרור, ובמסגרת זו אסף ידיעות על פעילות הצבא באזור עבסאן, התקרב לצורך כך לגדר המערכת עד כדי 100 מ', ותיעד את הגדר ואת עמדות צה"ל הסמוכות לה.

גם אם פעילותו של הנאשם לא גרמה נזק בסופו של יום, הרי אין הדבר גורע מכוונתו לעשות שימוש בנשק עת נשא אותו, ואין הדבר גורע מכוונתו לסייע באיסוף חומר מודיעיני לטובת ארגון טרור, חומר אשר ארגון הטרור אמור היה ויכול היה להשתמש כנגד מדינת ישראל וחייליה.

הפסיקה קבעה, בשורה ארוכה של פסקי דין, כי מי שמצטרף לארגון טרור ובמיוחד אם הוא נוקט במסגרת זו פעולות אקטיביות, יש להענישו בחומרה נוכח הסכנה שהעמידה במסגרת פעילותו זו את אזרחי מדינת ישראל וחייליה. מעשים שכאלה פוגעים פגיעה חמורה וישירה בבטחון המדינה וראויים לענישה מחמירה ומרתיעה, במיוחד נוכח הזמנים הקשים ופעילות הטרור המשתוללת באזורנו.

הנאשם היווה חוליה חיונית, שבלעדיה ארגוני הטרור אינם יכולים לבצע פיגועי טרור כנגד אזרחי המדינה ותושביה, וזאת גם אם בחלק ממעשיו "רק" אסף מידע כדי שאחרים יוכלו לבצע פיגועי טרור כנגד המדינה, וגם אם במסגרת פעילות הריבאט, לא הגיע לידי עימותים בפועל עם חיילי צה"ל, למרות כוונתו לעשות כן. עבירות אלה הן בנפשנו ונוגעות לעצם קיומה של מדינת ישראל ולבטחונם של אזרחיה וחייליה. לא מדובר בחוליה שולית בשרשרת הטרור וגם לא מדובר בארוע חד פעמי, אלא בסיוע של ממש לארגון הטרור לממש את מטרתו לפגוע באזרחי המדינה וחייליה.

הנאשם, אדם צעיר, אמנם מגיע ממשפחה קשת יום, אך דווקא מדבריו שלו למדנו כי הייתה זו מדינת ישראל אשר הושיטה יד למשפחתו: אביו נהג לעבוד במדינת ישראל עד שנפצע ונבצר ממנו להמשיך ולעשות כן, ואמו נותחה פעמיים במדינת ישראל. לכן, מעשיו כנגד המדינה מקבלים משנה חומרה.

יחד עם זאת, עלינו להתחשב בהודאתו של הנאשם, בנסיבותיו האישיות ובעיקר בגילו הצעיר ובכך שאין לו הרשעות קודמות ושהוא הביע חרטה על מעשיו.

6. נוכח כל האמור לעיל, ואף בהתייחס לעונש שנגזר על שותפו של הנאשם נשוא האישום הראשון, אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 4 שנים החל מיום המעצר – 26/9/08.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, טז' אדר א תשע"א, 20 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |

ס. ר. יפה כ"ץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן